

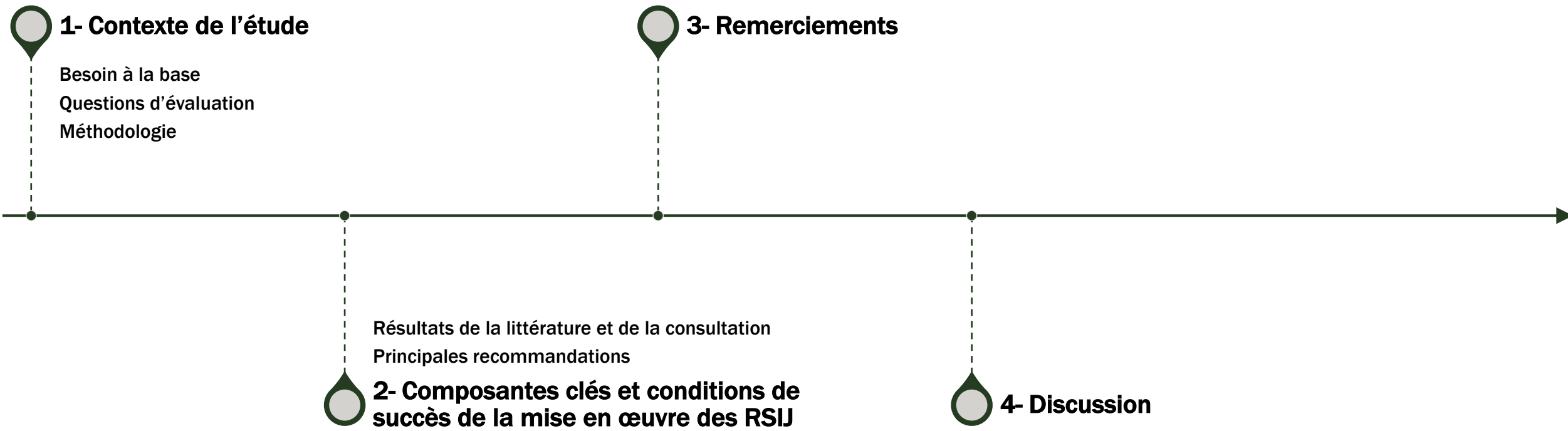
Composantes clés et conditions de succès des réseaux de services intégrés des jeunes de 12 à 25 ans

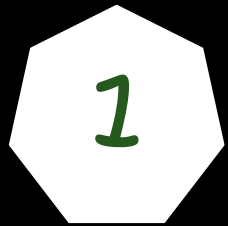
Reconnaissance du territoire

- Illustration de : [Annick Gaudreault](#)



Au menu de ce webinar





CONTEXTE DE L'ÉTUDE



BESOIN À LA BASE DE CETTE ÉTUDE

Questions d'évaluation

1- Quels sont les facilitateurs et les obstacles à la mise en œuvre des RSIJ SM 12-25 ans?

2- Quelle est l'efficacité de RSIJ SM 12-25 ans pour améliorer l'état de santé et le bien-être des jeunes et améliorer leur trajectoire?

3- Comment la diversité culturelle influence l'efficacité et la mise en œuvre des RSIJ SM 12-25 ans?

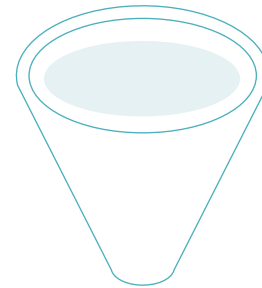
4- Est-ce que les RSIJ SM 12-25 ans sont efficaces (coûts-bénéfices, coûts-efficacité; coûts-utilité)?

UNE ETMISSS?

Pour répondre aux questions d'évaluation

Volet 1 : revue
systématique de
la littérature

Volet 2 :
consultation de
jeunes et
d'intervenant.e.s



**Processus délibératif
pour le
codéveloppement des
recommandations**

Identification

Sélection

Admissibilité

Inclusion

Références identifiées dans les bases de données scientifiques
(n = 10 729)

Références identifiées à travers la littérature grise
(n = 369)

Références totales sans doublons
(n = 6668)

Lecture des titres et des résumés et évaluation selon les critères d'inclusion (n = 7037)

Références exclues
(n = 6976)

Lecture du texte complet
(n = 61)

Textes complets exclus, avec raisons
(n = 35)

Évaluation de la qualité des études (n = 26)

Textes complets exclus par manque de qualité
(n = 6)

Textes retenus pour analyse
(n = 20*)

* 18 études différentes

Volet 1 : revue systématique de la littérature

20 textes = 18 études

Publiées entre 2009 et 2019

RSIJ/pays documentés/évalués

- Headspace en Australie (n=11)
- Youth One Stop Shop en Nouvelle Zélande (n=2)
- Jigsaw en République d'Irlande (n=2)
- Foundry au Canada (n=1)
- Prépsy en France (n=1)
- Divers (n=1)

Méthodologie

- 7 études quantitatives
- 8 études qualitatives
- 3 études mixtes

Volet 2 : consultation terrain

Jeunes

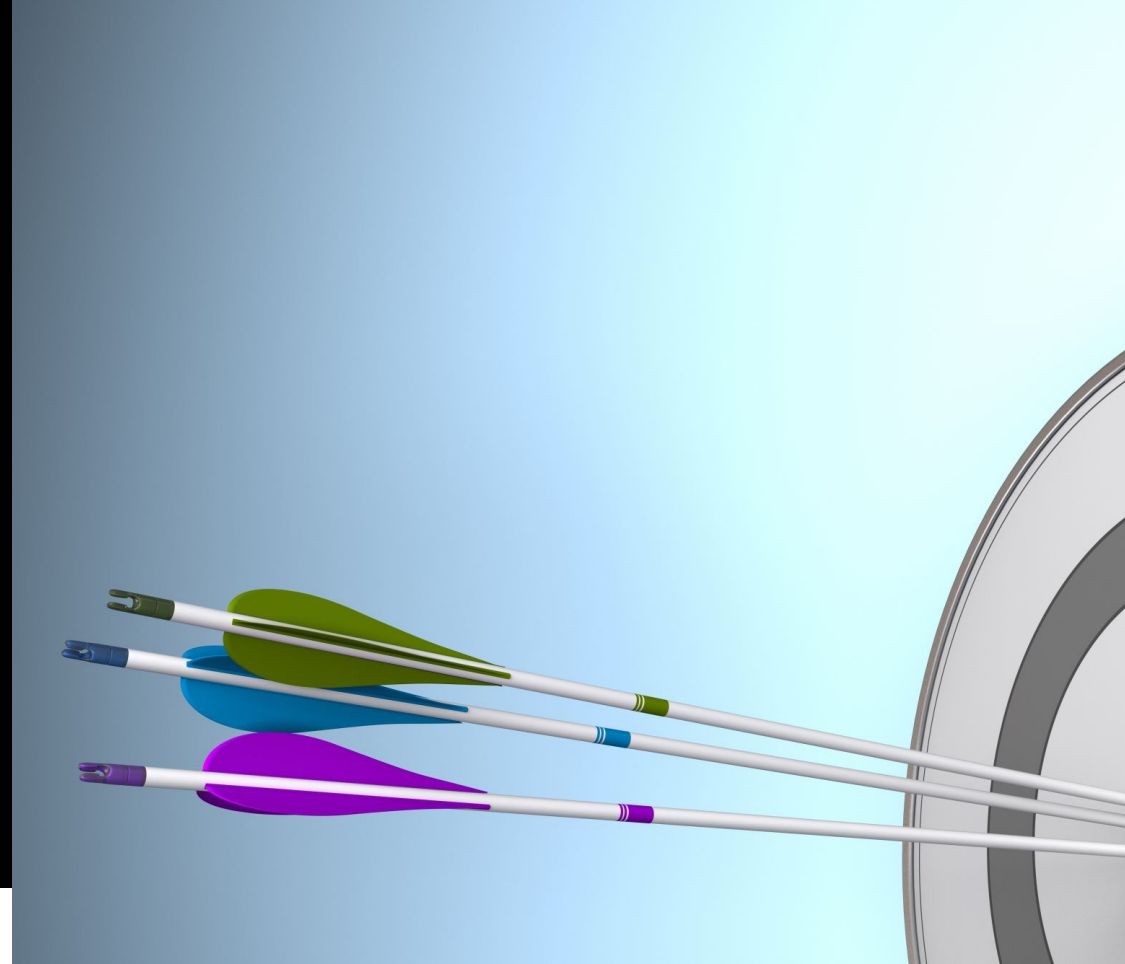
- **Qui?**
 - Jeunes du comité des jeunes de Laval (le CAO)
 - Jeunes du comité des jeunes ACCESS OM à Parc-Extension
- **Comment?**
 - 12 jeunes au total
 - Mode virtuel et en présentiel
 - Format quiz et questionnaire papier

Intervenant.e.s

- **Qui?**
 - Intervenant.e.s jeunesse du CIUSSS du Centre-Ouest-de-L'Île-de-Montréal
- **Comment?**
 - 14 intervenant.e.s ont répondu à un questionnaire en ligne



COMPOSANTES CLÉS ET CONDITIONS DE MISE EN OEUVRE DES RSIJ

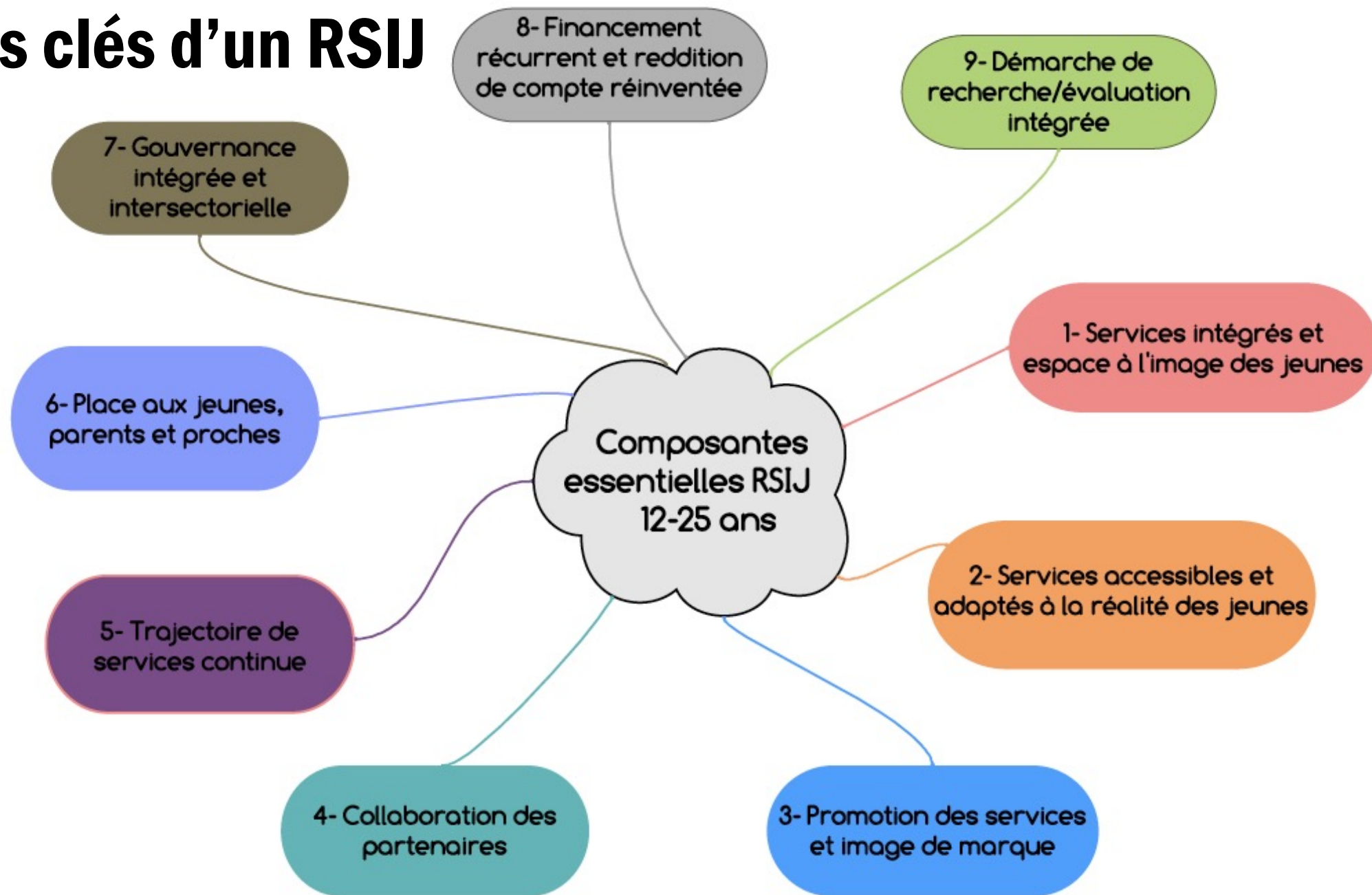


Qu'est-ce qu'une composante essentielle/clé d'une intervention, un programme, un modèle, etc.?



“refer to the essential functions or principles, and associated elements and intervention activities (e.g., active ingredients, behavioral kernels; Embry, 2004) that are judged **necessary to produce desired outcomes**. Core components are directly related to a program's theory of change, which proposes the mechanisms by which an intervention or program works. The core components are **intended to**, or **have been demonstrated** through research **to, positively impact the proximal outcomes** that address the identified needs and that increase the likelihood that longer-term outcomes will be achieved. **In short, the core components are the features that define an effective program.**” (Blase et Fixsen, 2013, p.3)

Composantes clés d'un RSIJ



**C1 : Services
intégrés et
espace à
l'image des
jeunes**



Sous le même toit



Équipe multidisciplinaire



**Lien avec l'espace et
l'intervenant.e**

Des services regroupés sous le même toit

Ce que nous dit la littérature

**Ce que nous disent les
jeunes**

**Ce que nous disent les
intervenant.e.s**

**Le “under-one-roof” : la colocation des services pour
les jeunes**

Équipe multidisciplinaire

Avantages

- Une approche holistique
- Attractive pour les jeunes : moins l'impression de répéter leurs histoires
- Références actives entre ces intervenant.e.s
- Intégration d'un médecin généraliste à l'équipe

Défis pour maintenir l'équipe

- Formation continue et supervision
- Stratégie de développement professionnel

Lien avec l'espace et les intervenant.e.s

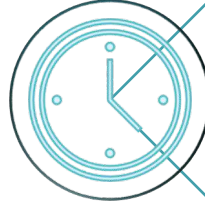
Ce que nous dit la littérature	Ce que nous disent les jeunes	Ce que nous disent les intervenant.e.s
<p>Plus qu'un espace physique Des points de services attractifs Des espaces à l'image des jeunes : espace "youth-friendly" Le lieu est aussi des liens avec les intervenant.e.s Lien de confiance garant de la rétention des jeunes</p>	<p>Préférence varie d'un.e jeune à un.e autre</p> <ul style="list-style-type: none">- Lieux traditionnels- Lieux de Drop-In- Organismes communautaires- Lieux publics (parcs) <p>Confort et accès à internet dans la salle d'attente a été jugé important pour 50% des jeunes consulté.e.s</p>	<p>64% jugent les éléments suivants importants :</p> <ul style="list-style-type: none">- Aménagement intérieur- Accès à Internet et aux ordinateurs dans les aires d'attente

C1 : Services intégrés et espace à l'image des jeunes - recommandations

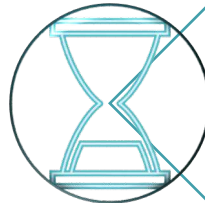
C2 : Services accessibles et adaptés à la réalité des jeunes



Accès sans référence formelle



Périodes de services flexibles



Réponse immédiate ou rapide aux besoins des jeunes



Services accessibles physiquement ou virtuellement



Services culturellement sensibles

Des services accessibles et adaptés à la réalité des jeunes

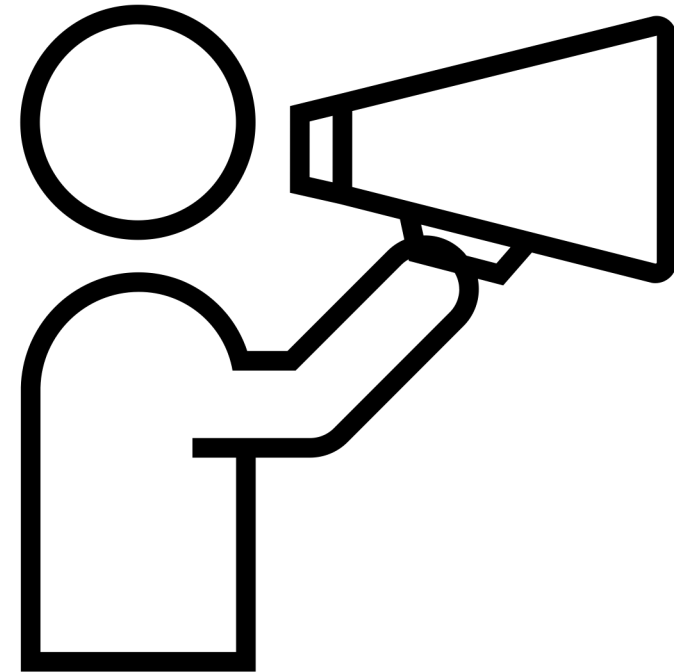
Ce que nous dit la littérature	Ce que nous disent les jeunes	Ce que nous disent les intervenant.e.s
<p>“no wrong door” Processus d'accès simple Modèle centré sur l'individu Proximité/ accessibilité des services</p>	<p>Freins à la consultation - Ne pas connaître un service “porte d'entrée” - Ne pas avoir de référence</p> <p>Pour favoriser l'accessibilité - Plages horaires étendues - Services avec et sans RDV - Temps d'attente 1-2 semaines max - Services à proximité des lieux d'étude et/ou de travail</p> <p>Intervention en ligne -25% des jeunes ont jugé l'intervention en ligne comme l'un des critères les plus déterminants dans leur décision de consulter ou pas</p>	<p>Sont jugés critiques :</p> <ul style="list-style-type: none"> -Des services accessibles directement, sans référence formelle pour 85.71% -Des heures d'ouverture étendues pour 50% -Faible temps d'attente avant les services pour 64.29% -Offre de services en ligne pour 50% -Des intervenant.e.s mobiles qui offrent des services dans des milieux déjà fréquentés par les jeunes (ex. écoles, organismes communautaires) pour 78.57% -Déploiement des points de services près des milieux fréquentés par les jeunes et du transport en commun pour 71.43%

Offre de services culturellement sensibles

Ce que nous dit la littérature	Ce que nous disent les jeunes	Ce que nous disent les intervenant.e.s
<p>Plusieurs barrières dans les services pour les communautés autochtones</p> <ul style="list-style-type: none"> - Manque de représentativité au niveau du personnel - Services non adaptés <p>Pour les jeunes immigrants</p> <ul style="list-style-type: none"> - La langue est la principale barrière <p>Pistes de solutions</p> <ul style="list-style-type: none"> - Assurer une représentativité au sein du personnel - Former les intervenant.e.s - Développer des liens avec des organismes spécialisés - Services mobiles dans la communauté 	<p>Jeunes de la diversité culturelle plus difficiles à rejoindre</p> <p>Suggestions :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plus d'informations aux jeunes - Passer par les organismes communautaires - Diversifier les intervenant.e.s - Développer un lien de confiance 	<p>Approche d'intervention culturellement adaptée : une composante critique pour 85.71%</p> <p>Développement de liens avec les organismes qui œuvrent déjà auprès des personnes de la diversité est critique pour 64.29%</p>

C2 : Services accessibles et adaptés à la réalité des jeunes - *recommandations*

C3 : Promotion des services et image de marque

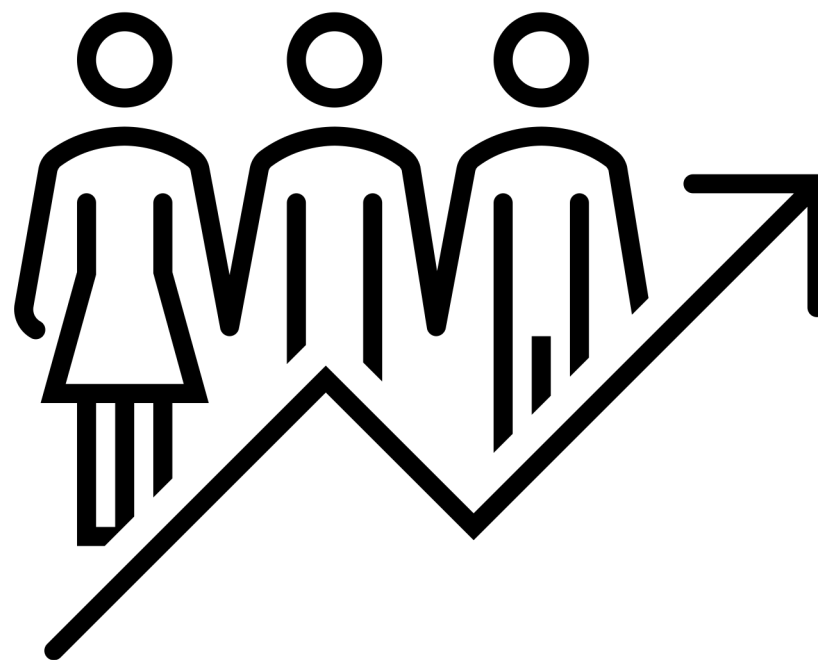


Promotion des services, sensibilisation et image de marque

Ce que nous dit la littérature	Ce que nous disent les jeunes	Ce que nous disent les intervenant.e.s
<p>Les jeunes ont tendance à chercher des services auprès de professionnels généraux</p> <p>Développer la connaissance des RSIJ est primordiale pour attirer des jeunes vers les services</p> <p>Co-créer avec des jeunes et promouvoir l'image de marque</p> <p>Trois objectifs</p> <p>1) une identité reconnaissable; 2) une apparence uniformisée; 3) une expérience similaire à travers la province/le pays</p>	<p>Médias sociaux, suivis des affiches dans les lieux publics et la promotion dans les milieux fréquentés par les jeunes (écoles, OC) sont les meilleurs moyens pour faire connaître les services</p>	<p>85.71% estiment que le partenariat et la présence dans les écoles est une composante critique</p> <p>57.14% sont d'avis que les campagnes de promotion ciblées pour des jeunes plus vulnérables est une composante critique</p>

C3 : Promotion des services et image de marque - *recommandations*

C4 : Collaboration des partenaires



Collaboration des partenaires

Ce que nous dit la littérature

Existence préalable de réseaux de partenaires

Implication des partenaires dès la conception et la mise en oeuvre du RSIJ

Un processus actif

Un entretien pour la pérennisation

“donner une voix”, “partager la ‘propriété’ de la co-création” et des ressources pour les partenaires

Chercher la complémentarité

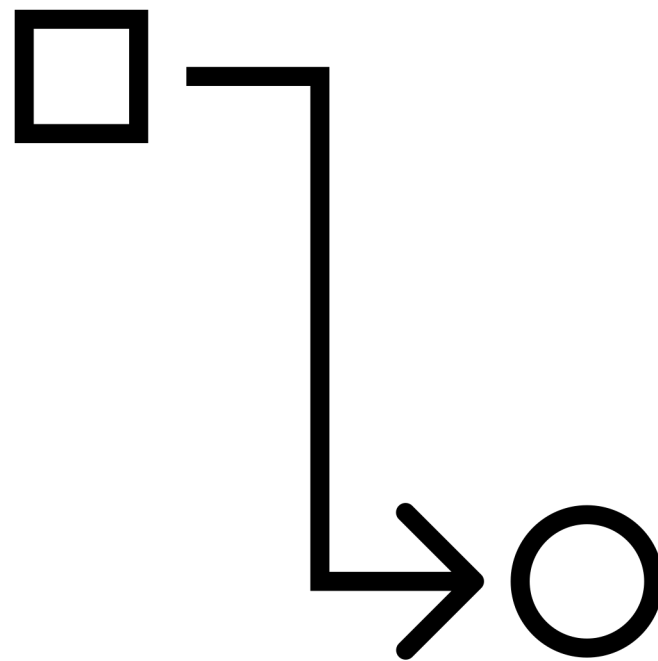
Ce que nous disent les intervenant.e.s

Sont critiques pour plus de 57% des participant.e.s :

- Connaissance du rôle et des responsabilités des autres professionnels et des partenaires
- Formalisation de relations de travail avec des partenaires du réseau public et communautaire
- Planification des services autour d'une vision commune
- Services offerts par des pairs-aidants
- Unification des systèmes informatiques
- Co-développement entre les professionnels multidisciplinaires et entre les organisations partenaires

C4 : Collaboration des partenaires - *recommandations*

C5 : Trajectoire de services continue

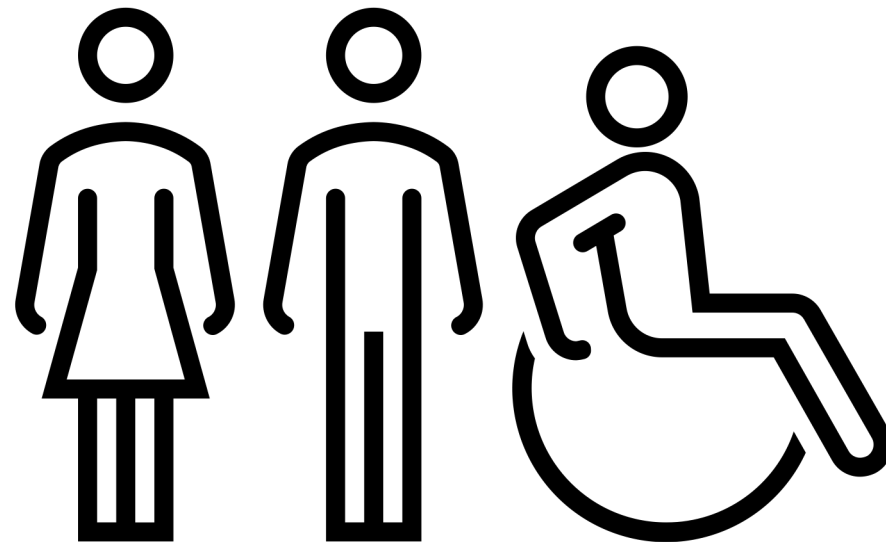


Une trajectoire de services continue

Ce que nous dit la littérature	Ce que nous disent les jeunes	Ce que nous disent les intervenant.e.s
Continuité des services avec des références personnalisées Éviter les dédoublements des services Transition vers les services adultes	7 des 12 jeunes consultés considèrent que garder un.e même intervenant.e pivot qui assure le suivi durant toute la trajectoire est déterminant pour le lien de confiance	Considérés critiques : -Garder un.e même intervenant.e pivot qui assure le suivi durant toute la trajectoire pour 79% -Une trajectoire de références claire, personnalisée avec un accompagnement pour 57%

C5 : Trajectoire de services continue - *recommandations*

C6 : Place aux jeunes, parents et proches



Participation des jeunes

Ce que nous dit la littérature	Ce que nous disent les jeunes	Ce que nous disent les intervenant.e.s
<p>Dans les services</p> <ul style="list-style-type: none">- Décisions concernant les services- Être à l'écoute des jeunes <p>Dans la gouvernance des services</p> <ul style="list-style-type: none">- Mise en place de comités- Activités de promotion des RSIJ- Choix du locaux, meubles, ...- Offre de services <p>===Participation des jeunes : mécanisme d'habilitation, de renforcement de l'estime de soi et des compétences</p>	<ul style="list-style-type: none">- Souhait généralisé d'être plus impliqués dans les décisions sur leurs services- Participation dans la structure de gouvernance est primordiale	<p>Sont considérés critiques :</p> <ul style="list-style-type: none">-l'implication du jeune dans les décisions sur les objectifs prioritaires de ses services et les moyens à mettre en place pour 78.57%-l'implication des jeunes dans la gestion et la planification des services pour 64.29%

Implication des parents et des proches dans les services pour les jeunes

Ce que nous dit la littérature	Ce que nous disent les jeunes	Ce que nous disent les intervenant.e.s
<p>Facilitateur de l'accès et l'engagement dans les services</p> <p>Implication dans la trajectoire de service de leur jeune</p> <p>Foundry : parents impliqués dans l'adaptation culturelle de l'offre de services</p> <p>Connaissance défaillante du RSIJ par les parents</p> <p>Composante moins bien opérationnalisée</p>	<p>Plusieurs enjeux, niveau d'implication des parents ne fait pas l'unanimité des jeunes</p> <p>Le niveau d'implication avec lequel un jeune est à l'aise et le rôle à accorder au parent variaient d'un jeune à un autre</p> <p>En générale, décision finale devra revenir au jeune</p>	<p>Considérés critiques :</p> <ul style="list-style-type: none"> -l'implication des familles dans la gestion et la planification des services pour 42.86% -donner une flexibilité aux intervenant.e.s d'offrir des services à la famille du jeune s'ils en évaluent le besoin pour 71.43%

C6 : Place aux jeunes, parents et proches - *recommandations*

C7 : Gouvernance intégrée et intersectorielle

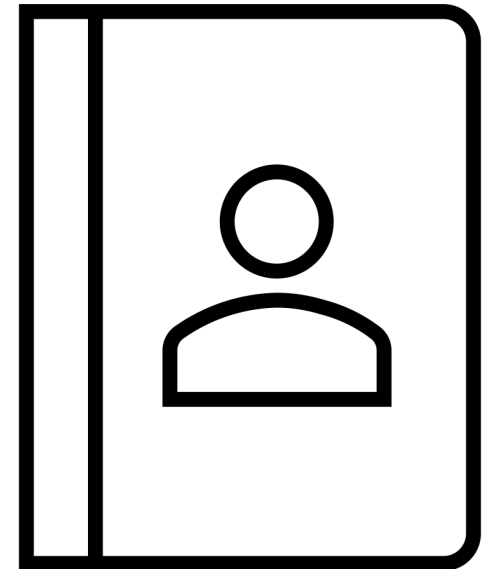
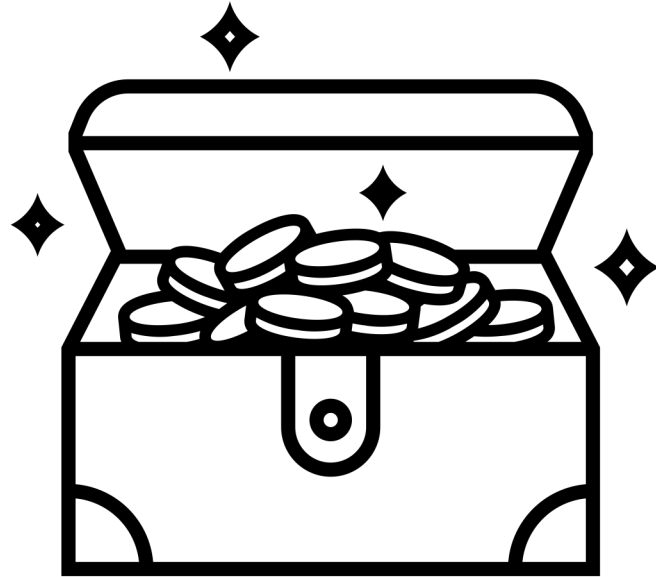


Gouvernance intégrée et intersectorielle

Ce que nous dit la littérature	Ce que nous disent les intervenant.e.s
<p>Importance des ententes formelles</p> <p>Une gouvernance collaborative consensuelle</p> <p>Une instance centrale</p> <p>Place des jeunes dans la gouvernance</p>	<p>Sont considérés critiques :</p> <p>-l'implication d'organismes de la communauté dans la gestion et la planification des services pour 64.29%</p> <p>-l'implication des intervenant.e.s dans la gestion et la planification des services pour 71.43%</p>

C7 : Gouvernance intégrée et intersectorielle - *recommandations*

C8 : Financement récurrent et reddition de comptes réinventée



Financement récurrent

Financement courant et accessible

- **Sinon,**
 - **Augmenter la capacité du RSIJ dans le repérage et la réponse aux opportunités de financement**
 - **Développer les compétences de l'équipe en ce sens**

Financement court terme VS long terme

Reddition de comptes réinventée

Reddition de comptes porte sur les extrants et non sur les processus et les résultats des services

- Informations jugées non pertinentes et sans valeur ajoutée par les acteurs
- Reddition de comptes est insuffisante pour bien cerner l'ampleur du travail requis

Éléments manquants dans la reddition

- Interactions entre les intervenant.e.s
- Coordination entre les membres du personnel et les partenaires
-

C8 : Financement récurrent et reddition de comptes réinventée - *recommandations*

C9 : Démarche de recherche/évaluation intégrée



Démarche de recherche/évaluation intégrée

Ce que nous dit la littérature	Ce que nous disent les intervenant.e.s
<p>L'évaluation :</p> <ul style="list-style-type: none">-un facteur protectif de la pérennisation-un moyen pour la dissémination des connaissances-des activités assurance qualité, amélioration de la qualité et évaluation <p>Mais,</p> <ul style="list-style-type: none">-Pas toujours de financement attribué <p>Bonnes pratiques :</p> <ul style="list-style-type: none">-Mesure des résultats au niveau national-Cadre d'évaluation de l'efficacité des services	<p>sont majoritairement favorables à la mise en place d'une structure intégrée pour la recherche, l'évaluation et l'amélioration de la qualité afin d'approfondir les connaissances, d'informer et d'améliorer les pratiques</p>

C9 : Démarche de recherche/ évaluation intégrée - *recommandations*

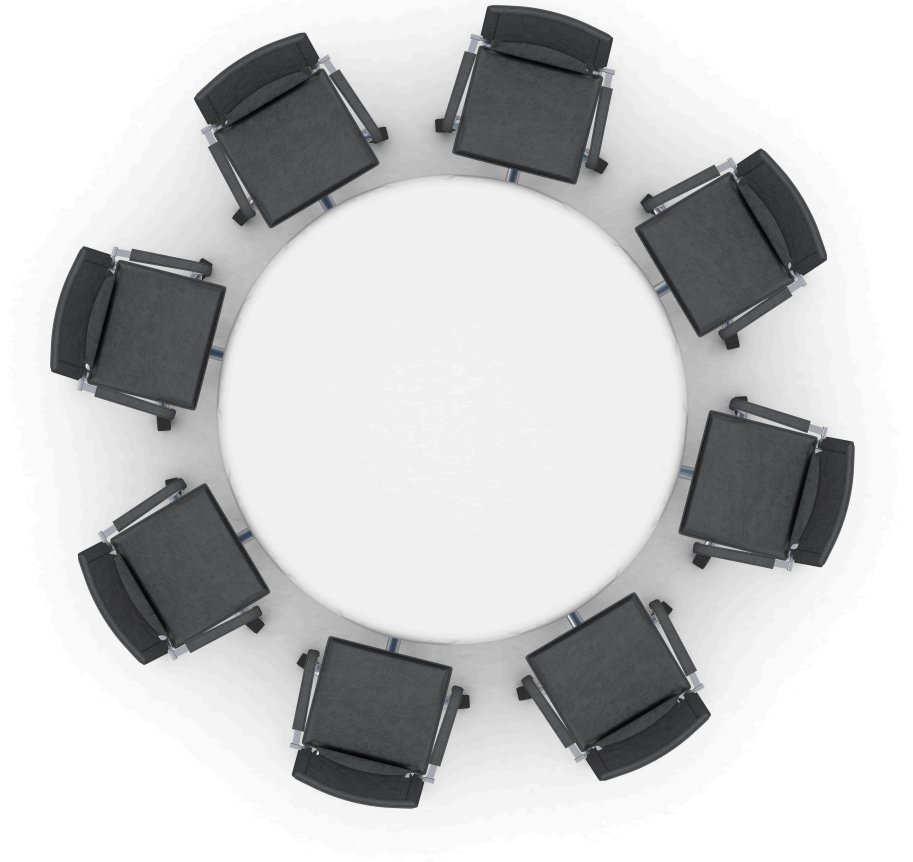


Remerciements

Conseil d'évaluation scientifique		Collaborateur.rice.s
- Cécile Rousseau - Christine Maltais - Claudia Tremblay	- Maggy Wassef - Mélanie Couture - Quan Nha Hong	- Jeunes et intervenant.e.s participant.e.s au volet consultatif
Comité de pilotage		
- André Riendeau - Annie LeBrun - Chantal Gélinas - Émilie Fontenay - Emmanuelle Bolduc - Guy Bibeau - Janique Johnson-Lafleur - Karine Campanelli	- Louis-Vincent Rail - Malaliy akbari - Marianne Scarfo - Marie-Josée Pépin - Natacha Viens - Natalie Zirnhelt - Serge Maynard - Shasini Gamage	- Françoise Vityé, bibliothécaire - Isabelle-Ann Leclair Malette, Melissa Ziani et Julie Rocheleau, professionnelles de recherche - Christiane Montpetit pour ses conseils et recommandations et les commentaires du rapport
Comité délibératif		- Natacha Mao, assistante d'évaluation
- Alessandra Devulsky - André Riendeau - Carmen Lemire - Christian Macé - Émilie Fontenay	- Frédérick Gagné - Robert Gervais - Martin Goyette - Natalie Zirnhelt - Sophie Pillarella	- Andréanne Boisjoli, coordonnatrice mobilisation des connaissances - Jérémy Boisvert-Viens et Dorian Mouketou : co-auteur.e.s du rapport



DISCUSSION



Merci



naima.bentayeb.comtl@ssss.gouv.qc.ca